



AVIZ nr. 4291/ 20.04.2026 / DGEDACMISP

În temeiul prevederilor O.U.G. nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii și ale H.G. nr. 419/2018 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 98/2017,

Agenția Națională pentru Achiziții Publice emite:

AVIZ CONFORM CONDIȚIONAT

Cu privire la documentația de atribuire **DF1268609** din data de **02.04.2026** pregătită de către MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR, pentru procedura cu obiectul „*Servicii pentru elaborarea și desfășurarea Campaniei naționale de informare și conștientizare în domeniul gestionării deșeurilor (prevenirea generării deșeurilor și compostarea individuală)*”

Abateri identificate - aspecte de regularitate și calitate:

I. Caietul de sarcini

1) **În fapt:** În caietul de sarcini nu se regăsesc identificate riscurile aferente implementării contractului (cel puțin cele care cad în sfera de control a autorității contractante contractante, fie că sunt specifice acesteia sau ale unor terțe părți) și nici măsurile de gestionare a acestora. Singurele informații privind riscurile se regăsesc în Strategia de contractare nr. DGMFIL 114284/25.03.2026 la pct. 5.2 ”*Riscuri*” (pag. 86), însă aceasta nu este un document public, disponibil operatorilor economici.

Măsura de remediere: Completați caietul de sarcini cu riscurile care pot fi identificate în derularea contractului și măsurile de gestionare a acestora, în corelare cu informațiile din strategia de contractare (de la pct. 5.2 - pag. 86). **Aspect de calitate.**

În drept: Art. 154 - 156 din Legea nr. 98/2016; Art. 20 din H.G. nr. 395/2016.

2) **În fapt:** Caietul de sarcini nu include informații despre indicatorii de performanță asociați principalelor rezultate care vor fi realizate de prestator. Astfel, doar pentru loturile 2, 3 și 4, în caietul de sarcini se regăsesc la pct. 7.2.10, 7.3.10 și 7.4.11 ”*Rezultate vizate în urma derulării propriu-zise a campaniei*” (pag. 84 - 85, pag. 121 - 122 și pag. 158 - 159) informații privind atingerea unor ”*indicatori minimali de impact*” cuantificabili, fără ca astfel de informații să se identifice și pentru lotul 1 (lot la care la pct. 7.1.8 - pag. 47 - 48 informațiile sunt unele generale, subiective, fără criterii măsurabile/cuantificabile).



Măsura de remediere: Introduceți/detaliați informații(le) aferente indicatorilor de performanță utilizați în acest contract, corespunzător activităților lotului 1. După caz, detaliați indicatorii de performanță aferenți loturilor 2, 3 și 4. Pentru exemplificare, aveți în vedere modelele de indicatori din anexa nr. 3 a caietului de sarcini aferent documentației standard privind serviciile intelectuale, ce se regăsește la adresa web <https://www.achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/71/1>. **Aspect de calitate**

În drept: Art. 154 - 156 din Legea nr. 98/2016; Art. 20 din H.G. nr. 395/2016.

3) **În fapt:** În caietul de sarcini, la pct. 7.1.4 "Expertii cheie - Cerințe minime" (pag. 17 - 19 pentru lotul 1), pct. 7.1.5 "Cerințe minime generale" (pag. 19 - 21 pentru lotul 1), la pct. 7.2.6 "Expertii cheie - Cerințe minime" (pag. 56 - 59 pentru lotul 2), pct. 7.2.7 "Cerințe minime generale" (pag. 59 - 60 pentru lotul 2), la pct. 7.3.6 "Expertii cheie - Cerințe minime" (pag. 93 - 96 pentru lotul 3), pct. 7.3.7 "Cerințe minime generale" (pag. 96 - 97 pentru lotul 3) și la pct. 7.4.7 "Expertii cheie - Cerințe minime" (pag. 131 - 133 pentru lotul 4) și pct. 7.4.8 "Cerințe minime generale" (pag. 133 - 135 pentru lotul 4), cerințele referitoare la personal nu sunt formulate clar și necesită anumite modificări. Astfel, se constată următoarele aspecte:

a) Se menționează la modul general faptul că "Fiecare expert nominalizat va avea **responsabilitatea principală de a coordona și de a elabora secțiunile specifice din livrabilele contractului, conform specializării sale (...)**".

b) Pentru **Manager/coordonator/lider de proiect/coordonator/Expert coordonare proiect (Lotul 1):**

b.1) Se solicită "Studii superioare absolvite cu diplomă de licență și/sau master, sau echivalent în unul dintre următoarele domenii științele comunicării, marketing/publicitate relații publice, științe administrative/administrație publică, management", astfel, **nu este clar** de ce un expert absolvent de studii superioare în unul dintre domeniile menționate, nu ar putea realiza activitățile viitorului contract. În plus, **nu este clară necesitatea impunerii domeniilor** enumerate, întrucât nu se prezintă responsabilități concrete ale acestui expert care să aibă legătură cu aceste domenii.

b.2) Referitor la experiența profesională specifică, se solicită faptul că "Proiectul se prezintă în cadrul ofertei și **evidențiază caracterul inovator, creativ și impactul campaniei (...)**". Cerința poate fi neclară prin impunerea evidențierii caracterului inovator, creativ și a impactului campaniei prezentate ca experiență a expertului. Astfel, **nu este clar dacă informația solicitată reprezintă doar o informare** a autorității contractante privind fiecare proiect/campanie la care a mai participat expertul sau, **de fapt, reprezintă un criteriu subiectiv de evaluare** a experienței expertului, bazat nu pe numărul de proiecte (minim unul) în care expertul a avut atribuții/responsabilități de coordonare, ci pe gradul de inovare/creativitate/impact al acestui/acestor proiect(e). **Constatarea este valabilă și pentru Expert strategie de comunicare integrată, Expert/Specialist în comunicare digitală și social media marketing, Expert comunicare Instituțională/relația cu stakeholder și Expert organizare evenimente și activări comunitare.**

c) Pentru **Expert strategie de comunicare integrată (Lot 1):**

c.1) Se solicită "Studii superioare absolvite cu diplomă de licență/master/ doctorat, sau echivalent în comunicare, relații publice, marketing". Cerința poate fi considerată



restrictivă/excesivă prin modul de enumerare a domeniilor de studii care poate fi interpretat ca un cumul.

c.2) Cerința de experiență generală este formulată eronat în sensul *"Minim 5 ani experiență profesională în domeniul comunicării publice sau al proiectelor de informare."* Experiența generală trebuie să se raporteze la domeniul studiilor absolvite, în timp ce prin acest mod de formulare, autoritatea contractantă dublează de fapt experiența specifică solicitată de participare a expertului la *"cel puțin o campanie de comunicare publică sau instituțională"*. Din acest motiv, nu se justifică nici solicitarea unei experiențe de minim 5 ani, având în vedere că fiecare campanie este diferită, are specificul propriu și nu presupune o continuitate într-un anumit interval de timp (cum ar fi spre exemplu domeniul contabilității - cu activități pe parcursul unui an financiar).

d) Pentru Expert/Specialist în comunicare digitală și social media marketing (Lot 1):

d.1) Se solicită *"Studii superioare sau cursuri de specialitate acreditate/recunoscute la nivel internațional în comunicare digital, marketing online sau domenii conexe"*. Cerința poate fi considerată restrictivă prin impunerea ca studiile/cursurile de specialitate să fie *"acreditate/recunoscute la nivel internațional"*.

d.2) Cerința de experiență generală este formulată în sensul *"Experiență generală în activități de comunicare și gestionare a prezenței online pentru organizații sau proiecte"*, ceea ce dublează cerința de experiență specifică în *"elaborarea și implementarea de strategii de social media în minimum o campanie (...)"*.

e) Pentru Expert comunicare instituțională/relația cu stakeholder (Lot 1): Se solicită experiență generală de *"Minim 3 ani experiență profesională în comunicare sau relații cu stakeholderii"*, ceea ce dublează de fapt experiența specifică în *"cel puțin un proiect în care a coordonat relațiile cu actori instituționali, autorități publice și private sau parteneri multipli"* și adăugând un interval de timp (3 ani) la numărul de proiecte (minim unul) în care expertul a desfășurat un anumit tip de activități.

f) Pentru Expert organizare evenimente și activări comunitare (Lot 1): Se solicită *"Minim 3 ani experiență profesională experiență profesională în domeniul studiilor"*, precizând în mod expres *"în domeniul studiilor"*, deși nu s-a indicat expres niciun domeniu.

g) La pct. 7.1.5 *"Cerințe minime generale"* (pag. 19 - 21 pentru lotul 1) se constată următoarele aspecte:

g.1) La lit. a) se solicită faptul că *"Ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare prin prezentarea a minimum 3 contracte în curs sau finalizate în ultimii 3 ani, din care cel puțin un contract să fie încheiat cu un beneficiar privat (...) Contractele/proiectele prezentate vor fi însoțite de informațiile care pot fi dezvăluite (...) acolo unde este cazul putând fi incluse link-uri de vizualizare"*. Cerința a fost inclusă în mod eronat în caietul de sarcini, aceasta reprezentând de fapt o cerință de calificare pentru ofertant (operatorul economic - persoană juridică) și nu privește experiența specifică a experților pentru care au fost formulate cerințe separate, corespunzătoare fiecăruia.

g.2) La lit. b) se menționează că *"Ofertantul face dovada colaborării cu un expert în probleme de mediu în dezvoltarea ulterioară a campaniei, demonstrând expertiza acestuia și furnizând o declarație de disponibilitate. Minimal, ofertantul face dovada participării acestuia în cel puțin*



un proiect/contract în cadrul căruia a contribuit la elaborarea, implementarea sau evaluarea de politici publice, strategii, programe sau campanii publice în domeniul economiei circulare, gestionării deșeurilor, prevenirii generării deșeurilor, sustenabilității sau protecției mediului, cu impact la nivel național, regional/internațional.”. Pentru acest expert, care poate fi considerat expert non-cheie, **autoritatea contractantă nu a precizat** responsabilitățile pe care le va avea în cadrul viitorului contract, momentul în care va interveni acesta în contract și nici momentul prezentării documentelor justificative pentru demonstrarea experienței minime.

g.3) La lit. g) **documentele justificative** privind experiența generală și specifică a experților sunt limitate doar la **”recomandări sau referințe emise de beneficiari din domeniul public sau privat”**. De asemenea, **nu se menționează explicit momentul prezentării** documentelor justificative în funcție de tipul de expert (cheie și non cheie).

g.4) La lit. h) se menționează că **”h) Documentele sunt prezentate în copie lizibilă, cu mențiunea ”conform cu originalul” (...)**”.

Toate constatările prezentate mai sus sunt aplicabile și pentru cerințele privind personalul formulate identic de autoritatea contractantă la pct. 7.2.6 **”Experți cheie - Cerințe minime”** (pag. 56 - 59 pentru lotul 2), pct. 7.2.7 **”Cerințe minime generale”** (pag. 59 - 60 pentru lotul 2), la pct. 7.3.6 **”Experți cheie - Cerințe minime”** (pag. 93 - 96 pentru lotul 3), pct. 7.3.7 **”Cerințe minime generale”** (pag. 96 - 97 pentru lotul 3) și la pct. 7.4.7 **”Experți cheie - Cerințe minime”** (pag. 131 - 133 pentru lotul 4) și pct. 7.4.8 **”Cerințe minime generale”** (pag. 133 - 135 pentru lotul 4).

Măsura de remediere:

a) **Completați informațiile** din caietul de sarcini și **prezentați/detaliați responsabilitățile concrete** ale fiecărui expert solicitat, astfel încât în funcție de expertiza fiecăruia să rezulte clar toate responsabilitățile pe care aceștia le vor avea în cadrul contractului, nu doar **”responsabilitatea principală”**. **Aspect de calitate**

b) Pentru **Manager/coordonator/lider de proiect/coordonator/Expert coordonare proiect (Lotul 1):**

b.1) **Detaliați responsabilitățile** expertului conform măsurii de la lit. a) de mai sus și **justificați necesitatea impunerii domeniilor de studii** în raport cu aceste responsabilități. În lipsa unor justificări concrete și pertinente, reformulați cerința privind studiile, eliminând domeniile impuse. **Aspect de calitate**

b.2) **Clarificați cerința ”Proiectul se prezintă în cadrul ofertei și evidențiază caracterul inovator, creativ și impactul campaniei (...)”**, astfel încât să rezulte că aceasta reprezintă doar o informare a autorității contractante cu privire la proiectul/proiectele prezentat(e) de expert ca experiență specifică (în care a desfășurat activități/a avut responsabilități similare celor din viitorul contract). **Preluăți măsura și pentru Expert strategie de comunicare integrată, Expert/Specialist în comunicare digitală și social media marketing, Expert comunicare Instituțională/relația cu stakeholder și Expert organizare evenimente și activări comunitare.** **Aspect de calitate**

c) Pentru **Expert strategie de comunicare integrată (Lot 1):**



c.1) **Reformulați** cerința în sensul ”*Studii superioare absolvite (...) în comunicare și/sau relații publice și/sau marketing*”, pentru a nu restricționa participarea la procedura de atribuire. **Aspect de calitate.**

c.2) **Revizuiți/reformulați** cerința de experiență generală în sensul ”*Minim 5 ani experiență profesională în domeniul studiilor*” SAU, după caz, eliminați cerința. **Aspect de calitate**

d) **Pentru Expert/Specialist în comunicare digitală și social media marketing (Lot 1):**

d.1) **Revizuiți/reformulați** cerința în sensul ”*Studii superioare absolvite cu diploma de licență/diplomă de absolvire sau echivalent sau cursuri de specialitate acreditate în comunicare digitală, marketing online sau domenii conexe*”, pentru a nu restricționa participarea la procedura de atribuire.

d.2) **Reanalizați necesitatea solicitării experienței generale**, având în vedere că pe de o parte nu se impune un interval de timp și nici nu este raportată la domeniul studiilor în general. **După caz, analizați și posibilitatea reformulării** cerinței de experiență specifică în sensul ”*Experiență în elaborarea și implementarea de strategii de social media și/sau activități de comunicare și/sau gestionare a prezenței online în minimum o campanie (...)*”. **Exemplul este unul orientativ**, autoritatea contractantă având liberatea de a revizui cerința conform propriilor nevoi, cu condiția de a nu dubla cerințele și a nu restricționa participarea la procedura de atribuire. **Aspect de calitate**

e) **Pentru Expert comunicare instituțională/relația cu stakeholder (Lot 1):** Eliminați cerința de experiență generală SAU **reformulați în sensul** ”*Minim 3 ani experiență profesională în domeniul studiilor*”, fără referire expresă la anumite activități (în speță comunicare instituțională sau relații cu stakeholderii). **Aspect de calitate**

f) **Pentru Expert organizare evenimente și activări comunitare (Lot 1):** **Clarificați și cerința în sensul** ”*Minim 3 ani experiență profesională generală*”, având în vedere că nu s-a solicitat un anumit domeniu. **Aspect de calitate**

g) **La pct. 7.1.5 ”Cerințe minime generale” (pag. 19 - 21 pentru lotul 1):**

g.1) **Eliminați din caietul de sarcini cerința de la lit. a) ”Ofertantul trebuie să facă dovada experienței similare prin prezentarea a minimum 3 contracte în curs sau finalizate în ultimii 3 ani, din care cel puțin un contract să fie încheiat cu un beneficiar privat (...)** *Contractele/proiectele prezentate vor fi însoțite de informațiile care pot fi dezvăluite (...) acolo unde este cazul putând fi incluse link-uri de vizualizare*”. **Aveți în vedere și celelalte măsuri inserate la secțiunea III.1.3.a) din ”Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișa de date)” referitoare la experiența similară a ofertanților. Aspect de calitate**

g.2) Referitor la cerința privind colaborarea cu un expert în probleme de mediu, **precizați clar:**

- responsabilitățile expertului în cadrul viitorului contract;
- momentul implicării acestuia în activitățile contractului;
- faptul că la depunerea ofertelor ofertanții au obligația de a indica în cuprinsul propunerii tehnice momentul în care va interveni acest expert în implementarea contractului, modul de acces la acest personal non-cheie și calificările acestuia, urmând ca documentele suport să fie prezentate și evaluate la momentul semnării contractului sau, după caz, la momentul implicării acestuia în activitățile contractului (art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017).



g.3) **Revizuiți/completați lista documentelor justificative solicitate experților**, astfel încât din aceasta să rezulte atât **documentele care demonstrează experiența generală** (cum ar fi contracte de muncă, contracte de colaborare, extrase REVISAL etc.), cât și **cele care demonstrează experiența specifică fără limitarea exclusivă la beneficiarii publici sau privați**. Țineți cont de faptul că, în majoritatea situațiilor, experții cheie (și non-cheie) au fost angajați ai contractantului ce a derulat proiectul cu beneficiarul, nu au derulat proiecte în nume propriu, motiv pentru care beneficiarul final va emite referințe cu privire la activitatea derulată de către contractant (angajatorul expertului), nu de către persoanele fizice angajate ale acestuia. **Prin urmare, completați lista documentelor justificative care pot fi prezentate pentru demonstrarea experienței specifice a experților și cu alte exemple nelimitative privind documentele acceptate (cum ar fi documente emise de angajator - ex. ordine de serviciu/numire în proiecte, fișe de post, adeverințe de la angajator privind activitățile derulate în cadrul contractelor etc).** Aveți în vedere în acest sens și nota exemplificativă de la art. 9 alin. (7) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017. **De asemenea, precizați clar faptul că la termenul limită de depunere a ofertelor se vor prezenta documente justificative doar pentru experții cheie (art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017), urmând ca pentru experții non cheie (experții suport - în cazul de față expertul în probleme de mediu), documentele justificative să fie prezentate și evaluate la momentul implicării acestora/acestuia în activitățile viitorului contract (art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017).** **Aspect de calitate**

g.4) **Revizuiți mențiunea de la lit. h) în sensul "h) Documentele sunt prezentate în copie lizibilă, iar cele emise în altă limbă vor fi însoțite de traducere autorizată în limba română", eliminând solicitarea "conform cu originalul"**, deoarece legislația în materie prevede doar obligativitatea ofertanților de a prezenta oferta electronic, semnată cu semnătură electronică extinsă, fără a fi prezentate într-o anumită formă sau un anumit format. **Aspect de calitate**

Preluăți toate măsurile de mai sus și pentru cerințele privind personalul formulate la pct. 7.2.6 "Experți cheie - Cerințe minime" (pag. 56 - 59 pentru lotul 2), pct. 7.2.7 "Cerințe minime generale" (pag. 59 - 60 pentru lotul 2), la pct. 7.3.6 "Experți cheie - Cerințe minime" (pag. 93 - 96 pentru lotul 3), pct. 7.3.7 "Cerințe minime generale" (pag. 96 - 97 pentru lotul 3) și la pct. 7.4.7 "Experți cheie - Cerințe minime" (pag. 131 - 133 pentru lotul 4) și pct. 7.4.8 "Cerințe minime generale" (pag. 133 - 135 pentru lotul 4).

În drept: Art. 154 alin. (1), art. 155, art. 156 din Legea nr. 98/2016; Art. 20 din H.G. nr. 395/2016; Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

4) **În fapt:** În caietul de sarcini la pct. 7.1.6 "Factori și criterii de evaluare" și pct. 7.1.7 "Observații generale cu privire la criteriile de evaluare" (pag. 21 - 47 pentru lotul 1), pct. 7.2.8 "Factori și criterii de evaluare" și pct. 7.2.9 "Observații generale cu privire la criteriile de evaluare" (pag. 60 - 84 pentru lotul 2), pct. 7.3.8 "Factori și criterii de evaluare" și pct. 7.3.9 "Observații generale cu privire la criteriile de evaluare" (pag. 97 - 121 pentru lotul 3), pct. 7.4.9 "Factori și criterii de evaluare" și pct. 7.4.10 "Observații generale cu privire la criteriile de evaluare" (pag. 135 - 158 pentru lotul 4) se constată următoarele aspecte:

Pentru Lotul 1:



a) La pag. 24 la lit. a) se menționează că *"a. Pentru factorul de evaluare "Calitatea propunerii preliminare de concept creativ" a fost stabilit un număr de 4 (patru) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului."* **Informația este eronată**, având în vedere că atât din caietul de sarcini (de la pag. 24 - 34), cât și din secțiunea II.2.5 a instrucțiunilor pentru ofertanți/candidați (fișa de date) au fost stabiliți doar 3 subfactori de evaluare.

b) La pag. 24 la lit. c) se menționează că *"c. Fiecărui calificativ îi corespunde o notă. Nota pentru calificativul "foarte bine" este 9/8, nota pentru calificativul "bine" este 5, nota pentru calificativul "acceptabil" este 1."* Față de cele precizate nu sunt clare notele acordate pentru calificativele *"Foarte bine"* și *"Bine"*, având în vedere că din caietul de sarcini (spre exemplu la pag. 25, 28 și 31), rezultă că punctajele/notele sunt diferite de cele menționate (9/8 și 5), în funcție de fiecare subfactor.

c) Referitor la factorul de evaluare nr. 3 *"Capacitatea de a genera campanii originale, creative, inovative și cu impact"* din descrierea celor doi subfactori utilizați, respectiv *"3.1. Ofertantul demonstrează capacitatea de a genera materiale de promovare creative, originale și inovative relevante și scalabile (spoturi video și audio, materiale OOH, materiale digitale, conținut pentru website) în cel puțin o campanie anterioară"* și *"3.2. Ofertantul demonstrează capacitatea de a dezvolta asocieri/implicări active/colaborări/ parteneriate relevante, creative, originale, cu un grad crescut de diversitate din punct de vedere al tipurilor de parteneri în cel puțin o campanie anterioară"*, rezultă că, de fapt autoritatea contractantă utilizează ca factori/subfactori de evaluare **experiența similară a ofertanților** și nu elemente ale propunerii tehnice (cum ar fi metodologie de prestare a serviciilor, abordare propusă etc.) din care să rezulte avantaje pe care oferta/conceptul propus le aduce autorității contractante în implementarea contractului.

d) Factorul de evaluare nr. 5 *"Recunoaștere profesională în domeniul comunicării publice (premii, nominalizări, distincții) pe plan național și/sau internațional"* nu este clar și în același timp algoritmul de acordare a punctajului pentru acesta are un caracter restrictiv/excesiv. Astfel:

d.1) Din justificarea prezentată la nivelul strategiei de contractare (la pag. 14) nu rezultă existența în domeniul campaniilor publicitare/de informare/conștientizare a unor premii (acordarea de premii fiind o caracteristică a concursurilor de soluții).

d.2) Din algoritmul de calcul prezentat rezultă că pentru *"prezentarea a maximum 5 premii în competiții naționale și/sau internaționale și/sau nominalizări/distincții în competiții internaționale pentru echipă/ofertant sau experții cooptați în campania actuală"* nu se acordă niciun punct, prin urmare nu este clar de ce 1 - 4 premii și respectiv maxim 5 premii nu reprezintă un avantaj în implementarea viitorului contract și nu demonstrează *"nivelul de performanță și capacitatea ofertantului de a livra servicii de calitate"*.

e) La pct. 7.1.7 *"Observații generale cu privire la criteriile de evaluare"* (pag. 46 - 47) se menționează că *"9. Toate criteriile sunt obligatorii și în cazul în care nu se îndeplinesc condițiile minimale obligatorii, oferta va fi declarată neconformă ceea ce duce la descalificare."* **Informația nu este clară**, având în vedere că factorii de evaluare (criteriul de atribuire) și punctajul aferent se aplică/acordă doar ofertelor admisibile (respectiv celor care îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini) și nu pot conduce la respingerea/declararea unei oferte



ca fiind neconformă. **Constatarea este valabilă/aplicabilă și pentru pct. 7.2.9, pct. 7.3.9 și pct 7.4.10 aferente loturilor 2, 3 și 4.**

Pentru Lotul 2

f) La pag. 64 la lit. c) se menționează că *"c. Fiecărui calificativ îi corespunde o notă. Nota pentru calificativul "foarte bine" este 12/11, nota pentru calificativul "bine" este 7, nota pentru calificativul "acceptabil" este 1."*. Față de cele precizate **nu sunt clare notele acordate** pentru calificativele *"Foarte bine"* și *"Bine"*, având în vedere că din caietul de sarcini rezultă inclusiv divizarea subfactorilor 2.1 - 2.3 în alți subfactori pentru care se poate obține și maxim 1 punct.

g) Referitor la subfactorul *"2.1.1 Conceptul - originalitate, coerență, inovație - maxim 3 puncte"* se constată că se acordă *"0 puncte"* dacă *"(...) Conceptul nu este corelat adecvat cu obiectivele lotului. Potențial redus de impact sau implementare eficientă"*. De asemenea, tot 0 puncte se acordă și pentru subfactorul *"2.1.2 Înțelegerea publicurilor-țintă - maxim 3 puncte"* în cazul în care *"Nu demonstrează o înțelegere clară a publicurilor țintă"*. **Din cele două aspecte prezentate cu titlu de exemplu se induce de fapt ideea existenței unor elemente de neconformitate care ar putea avea drept consecință chiar respingerea unei oferte în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, nu doar neacordarea unui punctaj la unul dintre factorii/subfactorii de evaluare. Constatarea este valabilă și în cazul altor factori/subfactori de evaluare conform cărora "Lipsesc mecanisme concrete de stimulare a schimbării comportamentale", "Lipsesc indicatorii clari de rezultat (...)", "Realismul implementării nu este suficient argumentat" - fără să fie clar care este diferența dintre "suficient" sau "insuficient" (adică neconform) etc.**

h) În mod similar constatărilor de la lotul 1, **factorul de evaluare nr. 3 - "Capacitatea de a genera campanii originale, creative și cu impact"** și subfactorii acestuia (ex. *"3.1 Ofertantul face dovada capacității operaționale de a derula și de a gestiona cel puțin o campanie cu un nivel de complexitate ridicat - maxim 7 puncte"*) **punctează de fapt experiența similară a ofertanților și nu elemente ale propunerii tehnice (cum ar fi metodologie de prestare a serviciilor, abordare propusă etc.) care reprezintă avantaje pe care oferta/conceptul propus le aduce autorității contractante în implementarea contractului.**

i) La pag. 74 se regăsește mențiunea conform căreia *"N.B. Punctajele pentru fiecare subfactor pot fi acordate și sub forma fracționară, în funcție de aprecierea membrilor comisiei de evaluare cu privire la îndeplinirea în mod total sau parțial a ansamblului de cerințe pentru fiecare subfactor în parte."*. Având în vedere gradul foarte mare de subiectivism al factorilor de evaluare privind un concept creativ, **nu este clar cum se va aprecia și cum se va/vor acorda spre exemplu 0,5 puncte dintr-un total de 1 punct (aferent subdiviziunii 3.3.2 "Mecanismele de implementare") pentru situația în care "Mecanismele de implicare sunt insuficient detaliate" - respectiv pentru un subfactor neclar în sine (în condițiile în care dacă "Lipsesc mecanisme clare de implicare activă" nu se acordă niciun punct - a se vedea informațiile de la pag. 74 folosite pentru exemplificare).**

j) **Aspectele prezentate la lotul 1 referitoare la factorul de evaluare nr. 5 "Recunoaștere profesională în domeniul comunicării publice (premii, nominalizări, distincții) pe plan național și/sau internațional" sunt valabile și în cazul loturilor 2, 3 și 4.**



Toate constatările prezentate mai sus (la loturile 1 și 2) sunt aplicabile și pentru informațiile privind criteriul de atribuire/factorii de evaluare formulate similar (sau identic) de autoritatea contractantă pentru loturile 3 și 4.

Măsura de remediere:

a) **Clarificați/revizuiți** mențiunea de la pag. 24 la lit. a) și indicați corect numărul de subfactori aferenți factorului de evaluare "*Calitatea propunerii preliminare de concept creativ*". **Aspect de calitate**

b) **Clarificați/revizuiți** mențiunea de la pag. 24 la lit. c) și indicați corect notele acordate, corespunzător fiecărui calificativ aferent fiecărui factor/subfactor de evaluare. **Aspect de calitate**

c) **Eliminați** din caietul de sarcini și din secțiunea II.2.5 a instrucțiunilor pentru ofertanți/candiați (fișa de date), **factorul de evaluare nr. 3 "Capacitatea de a genera campanii originale, creative, inovative și cu impact"** (cu cei doi subfactori aferenți) care reprezintă de fapt experiența similară a ofertantului. **Aspect de calitate**

d) Referitor la factorul de evaluare nr. 5 "*Recunoaștere profesională în domeniul comunicării publice (premier, nominalizări, distincții) pe plan național și/sau internațional*":

d.1) **Justificați/exemplificați** la nivelul strategiei de contractare existența unor recunoașteri/premier acordate operatorilor economici pentru campanii de promovare/informare, astfel încât să rezulte clar existența în domeniu a unor astfel de recunoașteri care să reflecte relevanța utilizării acestui factor de evaluare. **Aspect de calitate**

d.2) **Justificați impunerea** unui număr de minim 6 premii pentru acordarea a 5 puncte, și de ce prezentarea unui număr de 1 - 5 premii nu demonstrează "*nivelul de performanță și capacitatea ofertantului de a livra servicii de calitate*". În lipsa unei justificări concrete și pertinente, **eliminați** acest factor de evaluare. **Aspect de calitate**

e) **Clarificați/detaliați** mențiunea că "*9. Toate criteriile sunt obligatorii și în cazul în care nu se îndeplinesc condițiile minimale obligatorii, oferta va fi declarată neconformă ceea ce duce la descalificare.*", având în vedere că aceasta a fost prezentată ca având legătură cu criteriul de atribuire/aplicarea factorilor de evaluare. **Faceți diferența clară între cerințele caietului de sarcini considerate minimale și a căror neîndeplinire conduce la respingerea unei oferte ca fiind neconformă și factorii de evaluare prin a căror utilizare autoritatea contractantă punctează caracteristici/elemente superioare cerințelor minime și care reprezintă avantaje în implementarea viitorului contract și obținerea rezultatelor așteptate. Preluați măsura și pentru pct. 7.2.9, pct. 7.3.9 și pct 7.4.9 aferente loturilor 2, 3 și 4. Aspect de calitate**

Pentru Lotul 2

f) **Clarificați/revizuiți** mențiunea de la pag. 64 la lit. c) și indicați corect notele acordate, corespunzător fiecărui calificativ aferent fiecărui factor/subfactor de evaluare. **Aspect de calitate**

g) **Revizuiți toți subfactorii de evaluare** (și subdiviziunile acestora) aferenți factorului nr. 2 - "*Calitatea propunerii preliminare de concept creativ*" și **reformulați (sau, după caz eliminați) toate mențiunile** referitoare la lipsa unor elemente/aspecte/informații, necorelări, nedemonstrarea unor legături cu obiectivele contractului, argumentări "insuficiente" etc. care ar putea induce ideea existenței unei/unor neconformități ce ar putea avea drept consecință

Operator de date cu caracter personal, în conformitate cu Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016

Str. Foișorului nr. 2, sector 3, București, 031178

Tel: +4 021 311 8090, Fax: +4 021 311 8095, E-mail: contact@anap.gov.ro;

www.anap.gov.ro





chiar respingerea unei oferte în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, nu doar neacordarea unui punctaj la unul dintre factorii/subfactorii de evaluare. **Preluati măsura pentru toți factorii/subfactorii de evaluare, indiferent de lot. Aspect de calitate.**

h) **Eliminați** din caietul de sarcini și din secțiunea II.2.5 a instrucțiunilor pentru ofertanți/candidați (fișa de date), **factorul de evaluare nr. 3 - "Capacitatea de a genera campanii originale, creative și cu impact"** și subfactorii acestuia, care reprezintă de fapt experiența similară a ofertantului. **Aspect de calitate**

i) **Detaliați mențiunea** conform căreia "N.B. Punctajele pentru fiecare subfactor pot fi acordate și sub forma fracționară, în funcție de aprecierea membrilor comisiei de evaluare cu privire la îndeplinirea în mod total sau parțial a ansamblului de cerințe pentru fiecare subfactor în parte." (de la pag. 74) și **explicați clar cum se poate realiza fracționarea punctajului SAU eliminați mențiunea citată având în vedere că poate conduce la distorsionarea concurenței datorită unui mod arbitrar/subiectiv de apreciere a modului de prezentare a unor informații. Aspect de calitate**

j) **Preluati măsurile referitoare la factorul de evaluare nr. 5 "Recunoaștere profesională în domeniul comunicării publice (premiu, nominalizări, distincții) pe plan național și/sau internațional", prezentate la lotul 1 și aplicați-le corespunzător și pentru loturile 2, 3 și 4. Aspect de calitate.**

Preluati/Aplicați corespunzător măsurile de mai sus pentru toate cele 4 loturi ale procedurii, corelând în același timp informațiile din secțiunea II.2.5 a instrucțiunilor pentru ofertanți/candidați (fișa de date) și din Strategia de contractare nr. DGMFIL 114284/25.03.2026.

În drept: Art. 154 alin. (1), art. 155, art. 156, art. 187 alin. (4) și (5), art. 188 din Legea nr. 98/2016; Art. 20, art. 32 alin. (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016

5) **În fapt:** În caietul de sarcini la pct. 6.4.6 "Independența procedurală a loturilor" (pag. 11) se regăsesc informații privind posibilitatea autorității contractante de a "suspenda execuția Loturilor 2, 3 și 4 pentru o perioadă de maximum 60 de zile, fără ca prestatorii să poată emite pretenții de despăgubire, penalități și actualizări de preț pentru această perioadă de așteptare. (...)" în cazul excepțional în care "procedura pentru lotul 1 este anulată, întârziată sau blocată". Informația prezentată reprezintă o **clauză suspensivă, care trebuie să se regăsească în secțiunea VI.3 din instrucțiunile pentru ofertanți/candidați (fișa de date), pentru a fi preluată în anunțul de participare, existența acesteia în caietul de sarcini nefiind suficientă.**

Măsura de remediere: Completați secțiunea VI.3 din instrucțiunile pentru ofertanți/candidați (fișa de date) cu informațiile privind clauza suspensivă regăsită la pct. 6.4.6 din caietul de sarcini.

Aspect de regularitate

Aveți în vedere și aspectele inserate la strategia de contractare cu privire la utilizarea lotizării în cadrul procedurii de atribuire, ținând cont de dependența activităților loturilor 2 - 4 față de activitățile lotului 1.

În drept: Art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; Art. 20 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016



II. Modelul de contract / Formulare

6) **În fapt:** În modelul de contract aferent fiecărui lot, la art. 8.2 se prevede că *"8.2 Contractantul este responsabil pentru deținerea și menținerea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare prestării serviciilor, conform legislației în vigoare"*. **Precizarea este neclară**, deoarece face referire la deținerea și asigurarea valabilității unor autorizații și certificate *"necesare prestării serviciilor"*, în condițiile în care nici în secțiunea III.1.3.a) *"Capacitatea tehnică și/sau profesională"* din instrucțiunile pentru ofertanți/candidați (fișa de date) și nici în Strategia de contractare nr. DGMFIL 114284/25.03.2026 la pct. 1 *"Informații pentru realizarea procesului de evaluare ex-ante de către ANAP"* (la pag. 6 - 7) și pct. 5 *"Alegerea și justificarea criteriilor de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție"* (pag. 25 - 30) nu se regăsesc formulate cerințe privind obligativitatea deținerii de către operatorii economici a unor autorizații/certificări necesare pentru prestarea serviciilor.

Măsura de remediere: Clarificați/revizuiți prevederile art. 8.2 din modelul de contract aferent fiecărui lot, FIE prin eliminarea referirilor la autorizații/certificări necesare prestării serviciilor, FIE prin completarea unor cerințe clare privind autorizațiile/certificările solicitate operatorilor economici la nivelul instrucțiunilor pentru ofertanți/candidați (fișei de date) - în secțiunea III.1.3.a) *"Capacitatea tehnică și/sau profesională"* - **precizând concret emitentul, actul normativ în baza căruia se emit, precum și modul de îndeplinire a cerințelor, inclusiv de către operatorii economici străini**) cu justificarea corespunzătoare a acestora la nivelul strategiei de contractare. Aveți în vedere că eventualele autorizații/certificate pentru desfășurarea unei activități vizează capacitatea de a executa un anumit tip de activități, altfel spus, o calificare profesională a operatorului economic care îi permite să le desfășoare, motiv pentru care cerințele trebuie încadrate/precizate la secțiunea III.1.3.a) *"Capacitatea tehnică și/sau profesională"* (a se vedea în acest sens prevederile art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare). **Aspect de calitate**

În drept: Art. 2 alin. (2) lit. c), art. 154 alin. (1), art. 155, art. 156, art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016; Art. 9 alin. (3), art. 20 din H.G. nr. 395/2016

7) **În fapt:** În modelele de contract aferente loturilor 1 - 4, la art. 11.2 se precizează posibilitatea înlocuirii oricărui membru al personalului contractantului *"(...) cu o altă persoană ce îndeplinește condițiile minime stabilite prin prezentul Contract"*. **Precizarea este neclară**, întrucât modelele de contract nu cuprind nicio cerință referitoare la personal.

Măsura de remediere: Revizuiți prevederile art. 11.2 din modelele de contract aferente loturilor 1 - 4, indicând corect documentul în care se regăsesc cerințele minime pe care trebuie să le respecte un expert înlocuitor, în sensul *"(...) cu o altă persoană ce îndeplinește cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini"*. **Aspect de regularitate.**

În drept: Art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; Art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016

8) **În fapt:** La art. 12.3 din modelul de contract aferent fiecărui lot se prevede că *"a) Înlocuirea personalului de specialitate (...) nu reprezintă o modificare substanțială (...) decât în cazul în care noul personal de specialitate nominalizat pentru îndeplinirea contractului nu*



îndeplinește cel puțin criteriile de calificare/selecție prevăzute în cadrul documentației de atribuire;”.

Măsura de remediere: Revizuiți/reformulați prevederile art. 12.3 lit. a) din modelul de contract aferent fiecărui lot, astfel încât să rezulte clar că autoritatea contractantă **nu va accepta un expert înlocuitor care nu îndeplinește cel puțin ”cerințele minime din caietul de sarcini”**.

Revizuiți și toate referirile la ”criteriile de calificare/selecție” din cadrul art. 12.3, având în vedere că pentru experți autoritatea contractantă a stabilit cerințe minime de studii și experiență în caietul de sarcini, **aceștia nereprezentând cerințe de calificare** pentru ofertanți. Aveți în vedere în acest sens prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 privind diferențele existente între personalul implicat în desfășurarea contractului (pentru care se stabilesc cerințe minime în caietul de sarcini - astfel cum este cazul de față) și personalul utilizat ca cerință de calificare în instrucțiunile pentru ofertanți/candidați (conform art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016). **Aspect de regularitate**

În drept: Art. 154 alin. (1), art. 221 din Legea nr. 98/2016; Art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016

9) **În fapt:** În modelele de contract aferente loturilor 2, 3 și 4, la art. 13.2, **cuantumul garanției de bună execuție este de ”5% din prețul contractului fără TVA” și nu corespunde cu cuantumul de 10%** prevăzut în secțiunea III.1.6.b) din instrucțiunile pentru ofertanți/candidați (fișa de date), la art. 13.2 din modelul de contract aferent lotului 1 și în Strategia de contractare nr. DGMFIL 114284/25.03.2026 (de la pct. 5.3 lit. a) - pag. 86).

Măsura de remediere: Corecți cuantumul garanției de bună execuție prevăzut la art. 13.2 din modelele de contract aferente loturilor 2, 3 și 4 în sensul de **”10% din prețul contractului fără TVA”, în corelare cu informațiile din secțiunea III.1.6.b) a instrucțiunilor pentru ofertanți/candidați (fișa de date) și din Strategia de contractare nr. DGMFIL 114284/25.03.2026 (de la pct. 5.3 lit. a) - pag. 86), de unde nu reiese că autoritatea contractantă ar fi prevăzut vreo diferență în funcție de lot. Aspect de regularitate**

În drept: Art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; Art. 20 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016

10) **În fapt:** În modelul de contract aferent lotului 1 la art. 5.1 se prevede în mod ferm că **”5.1 Contractul intră în vigoare la data semnării lui de către ambele părți și înregistrarea la sediul achizitorului și este valabil până la data de 31.12.2026, cu posibilitatea de prelungire prin act adițional, în funcție de modificările ce pot surveni la data de valabilitate a contractului de finanțare”**. Astfel, se constată că se impune o dată fixă ca termen de valabilitate a contractului. De asemenea, **această dată se regăsește la art. 5.1 din fiecare model de contract aferent loturilor 2, 3 și 4 fără însă a se prevedea și posibilitatea prelungirii acestor contracte, deși din informațiile existente în caietul de sarcini rezultă că activitățile loturilor 2, 3 și 4 depind de realizarea activităților lotului 1.**

Măsura de remediere: Revizuiți valabilitatea contractului (pentru fiecare lot în parte), **eliminând data de 31.12.2026**, întrucât ofertanții se raportează la durata contractului (activități/etape) calculată de la momentul încheierii acestuia și nu la încadrarea acestuia la o anumită dată. Prin urmare, **raportați valabilitatea fiecărui contract la durata de 6 luni prevăzută în secțiunea II.2.7** din instrucțiunile pentru ofertanți/candidați (fișa de date) și în



Strategia de contractare nr. DGMFIL 114284/25.03.2026 (la pag. 20). **Corelați prevederile art. 5.1** din modelele de contract **aferele loturilor 2 - 4** cu cele aferente lotului 1, referitoare la posibilitatea prelungirii acestei durate (SAU, justificați la nivelul strategiei de contractare lipsa unei astfel de prevederi/posibilități pentru cele 3 loturi). **Aspect de regularitate**
În drept: Art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; Art. 20 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016

11) **În fapt:** În modelele de contract aferente loturilor 2 și 4 de identifică informații eronate, astfel:

- a) în modelul aferent lotului 2, la pag. 1 (la lit. a) se face referire la lotul 1, în loc de lotul 2;
- b) în modelul aferent lotului 4, la art. 5.2 livrabilele de la pct. 5 "Monitorizare, raportare și evaluare" fac referire la lotul 3.

Măsura de remediere: Revizuiți informațiile din modelele de contracte aferente loturilor 2 și 4 și corectați-le/adaptați-le astfel încât acestea să corespundă fiecărui lot. **Aspect de regularitate**
În drept: Art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; Art. 20 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016

13) **În fapt:** În fișierul "2. Modele formulare Campanie publicitara deseuri-semnat.docx.p7s" se constată următoarele aspecte:

a) La pag. 1 din fișier se regăsesc menționate 3 categorii de documente - i. Lista formularelor/modelelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, ii. Lista documentelor "solicitare de Autoritatea Contractantă a fi prezentate de Ofertanți" care cuprinde documente menționate deja în secțiunile IV.4.1, IV.4.2 și IV.4.3 din instrucțiunile pentru ofertanți/candidați (fișe de date) și a căror dublare este inutilă și iii. Lista documentelor "solicitare de Autoritatea Contractantă a fi prezentate în baza prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...)", respectiv documentele suport pentru demonstrarea celor declarate în DUAE privind neîncadrarea în situațiile de excludere, care trebuie să se regăsească în secțiunea VI.3 din instrucțiunile pentru ofertanți/candidați, nu doar într-un fișier cu formulare.

b) În Formularul nr. 4 "DECLARAȚIE PRIVIND ACCEPTATEA CLAUZELOR CONTRACTUALE" se precizează obiectul contractului ca fiind "Prestarea serviciilor de consultanță monitorizare a speciilor de păsări și raportarea conform Art. 12 din Directiva Păsări", obiect care nu corespunde procedurii în speță.

c) În Formularul nr. 8 - "ANGAJAMENT FERM privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică (...)" se regăsește o mențiune neclară/restrictivă respectiv "Notă: acest formular va fi completat de terțul susținător doar în cazul în care obiectul susținerii îl constituie experiența similară privind livrarea de produse", întregul formular fiind adaptat livrării de produse, nu obiectului contractului în speță care este unul de servicii.

Măsura de remediere:

a) La pag. 1 din fișierul cu modele de formulare, eliminați listele cu documente de la pct. ii și iii, acestea regăsindu-se menționate în secțiunile instrucțiunilor pentru ofertanți/candidați (fișe de date). **Aveți în vedere și măsurile inserate** referitoare la aceste documente, la secțiunile corespunzătoare.



b) **Revizuiți/Corectați Formularul nr. 4 și menționați obiectul contractului corespunzător procedurii în speță** - "Servicii pentru elaborarea și desfășurarea Campaniei naționale de informare și conștientizare în domeniul gestionării deșeurilor (prevenirea generării deșeurilor și compostarea individuală)", conform informațiilor documentația de atribuire (caiet de sarcini, instrucțiuni pentru ofertanți/candidați, strategia de contractare etc.).

c) **Revizuiți integral conținutul Formularului nr. 8**, adaptându-l corespunzător obiectului contractului în speță - unul de servicii, nu de furnizare de produse. **Eliminați nota** conform căreia "Notă: acest formular va fi completat de terțul susținător doar în cazul în care obiectul susținerii îl constituie experiența similară privind livrarea de produse", având în vedere că **operatorii economici pot beneficia de susținerea unui terț** pentru îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională (în speță, experiența similară), **conform prevederilor art. 182 din Legea nr. 98/2016**, autoritatea contractantă neavând dreptul de a limita susținerea acordată doar la anumite elemente ale viitorului contract, restricționând astfel participarea la procedura de atribuire. **Aspect de regularitate**

În drept: Art. 154 alin. (1), art. 182 din Legea nr. 98/2016; Art. 20 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016

III. "Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișa de date)"

13) **În fapt:** La Secțiunea II.2.2 "Coduri CPV adiționale", aferentă fiecărui lot, din "Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișa de date)" este menționat "Cod CPV Principal: Servicii de campanii de publicitate (Rev. 2)". Cu toate acestea, în Strategia de contractare nr. DGMFIL 114284/25.03.2026 (la pag. 19) și în caietul de sarcini (la pct. 3.2 - pag. 4) a fost menționat și codul CPV secundar "79952000-2 - Servicii de organizare evenimente", care nu se regăsește menționat în "Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișa de date)".

Măsura de remediere: Completați secțiunea II.2.2 "Coduri CPV adiționale", aferentă fiecărui lot, din "Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișa de date)" cu codul CPV "79952000-2 - Servicii de organizare evenimente". **Aspect de calitate**

În drept: Art. 16 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

14) **În fapt:** În secțiunea II.2.4 "Descrierea achiziției publice" aferentă lotului 3 din instrucțiunile pentru ofertanți/candidați (fișa de date), autoritatea contractantă prezintă în mod eronat informații corespunzătoare altui lot, respectiv "Descrierea Lotului 4 (...)".

Măsura de remediere: Revizuiți conținutul secțiunii II.2.4 aferentă lotului 3 și includeți în aceasta informațiile corespunzătoare lotului în speță. **Aspect de regularitate**

În drept: Art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; Art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016

15) **În fapt:** În secțiunea III.1.1.a) "Situația personală a candidatului sau ofertantului" din "Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișa de date)", cerințele 1 - 15 privind motivele de excludere sunt **incorect și incomplet formulate**. Astfel, în descrierea cerințelor se menționează exclusiv "cf. art. 167 din legea nr. 98/2016 Loturile la care se aplică: 1, 2, 3, 4" și nu se regăsesc informații privind modul de îndeplinire a acestora, documentele justificative solicitate pentru



sustinerea celor declarate în DUAE (inclusiv în cazul operatorilor economici străini), nu se precizează faptul că cerințele se aplică tuturor operatorilor economici, indiferent de calitatea acestora (oferant individual/asociat/subcontractant/terț susținător) și nu sunt menționate persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante și funcțiile acestora. De asemenea, în ”Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișa de date)” nu se regăsește nicio cerință privind neîncadrarea ofertanților în situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 165 din Legea nr. 98/2016, modalitatea de îndeplinire și documentele justificative pentru demonstrarea celor declarate în DUAE. Astfel de informații au fost identificate doar în strategia de contractare, care însă nu este un document public destinat operatorilor economici.

Măsura de remediere:

a) **La cerințele 1 - 11 și 15**, menționați în câmpul editabil ”Descriere” faptul că ”Ofertanții (oferanți individuali/asociați/subcontractanți/terți susținători) nu trebuie să se afle în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016. În acest sens, în conformitate cu art. 193 alin. (1) din aceeași lege, ofertanții vor completa DUAE, urmând ca, la solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire să prezinte documente justificative, precum (dar fără a se limita la): cazier judiciar, certificate de atestare fiscală, certificate constatatoare emise de ONRC și/sau orice alte documente justificative sau documente echivalente emise de autoritățile competente din țara în care este stabilit operatorul economic, valabile la momentul prezentării.”.

b) **La cerințele 12 și 13**, în câmpul editabil ”Descriere” menționați numele, prenumele și funcțiile persoanelor care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, care sunt implicate în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia în cadrul autorității contractante. **Precizați și** faptul că: „În acest sens, în conformitate cu art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ofertanții (oferanți individuali/asociați/subcontractanți/terți susținători) vor completa DUAE, urmând ca, la solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire să prezinte documente justificative, precum certificate constatatoare emise de ONRC și/sau orice alte documente justificative sau documente echivalente emise de autoritățile competente din țara în care este stabilit operatorul economic, valabile la momentul prezentării.”.

c) **La cerința 14**, în câmpul editabil ”Descriere” menționați faptul că: ”Ofertanții (oferanți individuali/asociați/subcontractanți/terți susținători) nu trebuie să se afle în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016. În acest sens, în conformitate cu art. 193 alin. (1) din aceeași lege, ofertanții vor completa DUAE, urmând ca, la solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire să prezinte documente justificative.”.

d) **În secțiunea VI.3 ”Informații suplimentare”** din ”Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișa de date)”, introduceți cerințele privind neîncadrarea în prevederile art. 164 și art. 165 din Legea nr. 98/2016, modalitatea de îndeplinire a acestora și documentele justificative, astfel: ”Ofertanții (oferanți individuali/asociați/subcontractanți/terți susținători) nu trebuie să se afle în situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și art. 165 din Legea nr. 98/2016. În acest sens, în conformitate cu art. 193 alin. (1) din aceeași lege, ofertanții vor completa DUAE, urmând ca,



la solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire să prezinte documente justificative, precum:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.), valabile la momentul prezentării, pentru sediul principal. Pentru sediile secundare/punctele de lucru, cerința se va putea demonstra printr-o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate;
- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;
- după caz, documentele prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016;
- alte documente edificatoare, după caz.

Pentru persoanele juridice străine se vor prezenta documente echivalente emise de autoritățile din țara de rezidență. În cazul în care în țara de rezidență a operatorului economic nu se emit astfel de documente, se poate prezenta o declarație pe proprie răspundere sau, dacă în țara respectivă nu există prevederi legale referitoare la declarația pe proprie răspundere, o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau juridice sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens pentru situațiile descrise la art. 164 și art. 165 din Legea 98/2016.”. **Aspect de regularitate**

În drept: Art. 154 alin. (1), art. 181, art. 193 alin. (1), art. 196 din Legea nr. 98/2016; Art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016

16) **În fapt:** În secțiunea III.1.1.b) ”Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din ”Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișa de date)” modul de prezentare al cerințelor în câmpul ”Descriere” este unul sumar, necorelat cu informațiile regăsite în Strategia de contractare nr. DGMFIL 114284/25.03.2026 (de la pag. 21). Astfel:

- a) se menționează direct **documentul justificativ** pentru susținerea celor declarate în DUAE, **acesta fiind limitat la**”- *Certificatul constatator eliberat de ONRC*”;
- b) pentru operatorii economici străini se prezintă cerința generală privind dovedirea unei forme de înregistrare în țara de rezidență, **fără o referire clară la documentele suport** pe care aceștia le pot prezenta pentru demonstrarea celor declarate în DUAE, precum și **la faptul că acestea trebuie să fie însoțite de traducerea autorizată** în limba română - informații care se regăsesc doar în strategia de contractare, care însă nu este un document public disponibil operatorilor economici;
- c) modul de îndeplinire a cerinței se limitează doar la faptul că ”*Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (...)*”, **fără să se menționeze și că documentele suport vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar**, precum și că informațiile din acestea trebuie să fie reale/actuale la data



prezentării - în mod similar, aceste informații se regăsesc doar în strategia de contractare (la pag. 21).

Măsura de remediere: Completați informațiile/cerințele din secțiunea III.1.1.b) în corelare cu cele din Strategia de contractare nr. DGMFIL 114284/25.03.2026 (de la pag. 21), astfel încât din instrucțiunile pentru ofertanți/candidați (fișa de date) să rezulte informații complete, clare și coerente. Spre exemplu, cerințele ar putea fi formulate/prezentate în sensul: "Operatorii economici (ofertanți/asociați/ subcontractanți/terți susținători) ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor, conform prevederilor art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. La solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit pentru fiecare lot în parte, la finalizarea evaluării ofertelor va prezenta documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE. Acestea pot fi: Certificatul constatator eliberat de ONRC/actul constitutiv sau orice alt document echivalent care să dovedească forma de înregistrare. Operatorii economici străini vor prezenta documente echivalente emise în țara de rezidență, însoțite de traducerea autorizată în limba română. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în obiectul de activitate menționat în documentul justificativ. Informațiile cuprinse în documentele prezentate trebuie să fie reale/actuale la data prezentării acestora." Aveți în vedere faptul că simpla menționare a unor informații/cerințe în cadrul strategiei de contractare nu este suficientă, fiind necesară includerea acestora în instrucțiunile pentru ofertanți/candidați (fișa de date) - în speță în secțiunea III.1.1.b) - pentru a fi preluate la nivelul anunțului de participare. Corelați și informațiile din Strategia de contractare nr. DGMFIL 114284/25.03.2026 (de la pct. 1 - pag. 5 și pct. 5 - pag. 21) conform celor prezentate. Aspect de regularitate

În drept: Art. 154 alin. (1), art. 173 alin. (1), art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; Art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016

17) În fapt: În secțiunea III.1.2) "Capacitatea economică și financiară" din "Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișa de date)" se constată următoarele aspecte:

a) Se solicită ca ofertanții "să aibă un nivel al mediei cifrei de afaceri globală (Cm) pentru ultimele 3 exerciții financiare (2022, 2023, 2024). (...)". Cerința este formulată incorect, întrucât anii pentru care se solicită cifra de afaceri nu corespund prevederilor legale în vigoare, nefiind actualizați;

b) În cadrul secțiunii au fost incluse în mod eronat justificări privind formularea cerinței privind cifra de afaceri, respectiv: "Rațiunea pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea cerinței: (...) AC trebuie să se asigure că atribuirea contractului se va face către un ofertant care dispune de capacitatea economică și financiară (...)", informații care trebuie să se regăsească exclusiv la nivelul strategiei de contractare, conform prevederilor art. 9 alin. (3) lit. f) din H.G. nr. 395/2016;



c) **Informațiile privind modul de îndeplinire a cerinței** referitoare la nivelul cifrei de afaceri este **eronat și incomplet**. Astfel, se menționează că *”Operatorii economici participanți la procedura de atribuire (oferant/ofertant asociat/terț susținător) vor completa DUAE conform art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare) și vor preciza minimum următoarele informații: obiectul contractului, numărul și data contractului, beneficiarul, valoarea, perioada de implementare.”*. Prin urmare, **informațiile solicitate** de autoritatea contractantă în DUAE (obiect contract, număr și dată, beneficiar, valoare a contractului etc.) **nu corespund cifrei de afaceri**, ci experienței similare. De asemenea, **nu se menționează care sunt documentele suport** care trebuie prezentate în susținerea DUAE și **nici faptul că acestea vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe primul loc** în clasamentul intermediar aferent fiecărui lot;

d) Solicitarea raportului financiar, respectiv cerința privind „un nivel pozitiv al profitului operațional/din exploatare”, are un caracter neclar, întrucât nu este adecvată obiectului procedurii.

Măsura de remediere:

a) **În tot cuprinsul secțiunii corecții anii de referință** pentru cifra de afaceri *“pentru ultimele trei exerciții financiare disponibile”* prin raportare la **2023, 2024 și 2025**, având în vedere momentul la care se va derula procedura. **Aspect de regularitate**

b) **Eliminați din secțiunea III.1.2) justificările** privind solicitarea cerinței referitoare la cifra de afaceri. **Includeți aceste justificări în strategia de contractare**, conform prevederilor art. 9 alin. (3) lit. f) din H.G. nr. 395/2016. **Aspect de regularitate**

c) **Revizuiți/corecți modul de îndeplinire a cerinței** privind nivelul cifrei de afaceri, în sensul: *”Operatorii economici participanți la procedura de atribuire (oferant/ofertant asociat/terț susținător) vor completa DUAE conform art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016, cu informațiile aferente situației lor. La solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit pentru fiecare lot în parte, la finalizarea evaluării ofertelor va prezenta documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE. Acestea pot fi: bilanțuri contabile, situații financiare sau extrase din situațiile financiare sau orice alte documente pe care autoritatea contractantă le consideră adecvate”*. **Aspect de regularitate**

d) **Eliminați cerința**, întrucât un astfel de indicator nu are relevanță în raport cu activitățile ce fac obiectul contractului. Acest tip de indicator este, în principal, relevant în cadrul contractelor cu caracter financiar sau în situații în care se justifică evaluarea performanței economice a operatorului. **Aspect de regularitate**

Corelați/corecți și informațiile din Strategia de contractare nr. DGMFIL 114284/25.03.2026 (de la pct. 1 - pag. 7 - 8 și pct. 5 - pag. 22 - 23) corespunzător celor de mai sus.

În fapt: Art. 2 alin. (2), art. 154 alin. (1), art. 175 alin. (2) lit. a), art. 177 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016; Art. 9 alin. (3) lit. f), art. 20 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016

18) **În fapt:** În secțiunea III.1.3.a) *”Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din *”Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișa de date)”* se constată următoarele aspecte:



a) Modul de formulare a cerinței privind experiența similară este neclar. Astfel, pe de o parte se solicită ca ofertantul ”să facă dovada că deține exp în derularea unor ctr de serv, **similare ca domeniu și complex**, în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani până la data limită de dep a ofertei, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor pub sau privați, în valoare de min (...) **la nivelul unui ctr sau a mai multor ctr.**” și pe de altă parte se impune ca ofertantul ”să facă dovada exp similare prin prezentarea a **min 3 ctr în curs sau finalizate în ultimii 3 ani, din care cel puțin un ctr să fie încheiat cu un beneficiar privat, care includ serv comparabile ca natură și complexitate** cu obiect prezentei achiziții incluzând: (...)”. Cerințele astfel formulate pot fi considerate restrictive.

b) Modul de definire a similarității serviciilor prestate în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară, prezentat în mod identic pentru toate cele 4 loturi ale procedurii, respectiv: ”strategie de campanie, cercetare psihosociologică, concept creativ, producție mat de comunicare, implementare comunicare digitală, coordonare multi-stakeholder”, **indică de fapt o experiență identică** cu serviciile ce vor fi prestate în viitorul contract, nu una similară, **precum și un cumul** al tuturor acestor activități. În același timp, mențiunile conform cărora ”Ctr./proiectele prezentate vor fi însoțite de informațiile care pot fi dezvăluite privind actv realizate, **vor fi descrise în ofertă în mod structurat**, cu evidențierea elementelor de inovație, creativitate și impact la nivel național/regional/internațional. (vezi definiție Glosar caiet de sarcini), acolo unde este cazul putând fi incluse link-uri de vizualizare” pot conduce la concluzia că autoritatea contractantă nu se va raporta doar la dovada că ofertanții au mai prestat servicii similare (în sensul de creare și/sau implementare campanii de conștientizare și/sau promovare și/sau informare etc), ci va analiza inclusiv nivelul de inovație și creativitate pe care l-au avut acestea, ceea ce ar putea avea drept consecință inclusiv respingerea pe criterii subiective a unor contracte/ poate chiar a unor oferte.

c) Se menționează în mod eronat faptul că ”În conf cu prev art. 179 lit. b) și ale art. 180 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 cerința cu privire la cap. tehnică/și sau profesională se va face prin raportare la grupurile de loturi pt care ofertanții depun oferte, având în vedere faptul că este permisă atribuirea mai multor loturi aceluiași ofertant, iar ctr pt acestea trebuie executate în același timp), utilizarea resurselor în cadrul ctr. realizându-se simultan. Permite selectarea unui ofertant care deține suficientă experiență specifică în domeniu, reducându-se astfel riscul de neîndeplinire sau îndeplinire defectuoasă a ctr”. Informația privind raportarea la grupurile de loturi este incorectă și restrictivă, având în vedere că cerința se referă la experiența similară a operatorilor economici, nu la resursele (umane sau materiale) pe care aceștia ar trebui să le dețină pentru îndeplinirea viitorului contract. Astfel rezultă că **autoritatea contractantă face o confuzie** între nivelul experienței similare și eventuale resurse (umane sau materiale) care ar fi putut fi solicitate conform prevederilor art. 179 lit. g) din legea nr. 98/2016 și care ar fi putut să susțină invocarea art. 180 alin. (3) din același act normativ pentru cumularea acestora la nivelul unui grup de loturi. De asemenea, se prezintă în mod eronat în această secțiune și justificarea solicitării cerinței de experiență similară, justificare care trebuie să se regăsească doar la nivelul strategiei de contractare.

d) Modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară este incomplet - se limitează la completarea DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire și nu se



menționează că la solicitarea autorității contractante, doar ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar stabilit pentru fiecare lot în parte, va prezenta documentele justificative pentru susținerea celor declarate în DUAE.

Măsura de remediere:

a.1) **Revizuiți/reformulați/ clarificați** cerința minimă de experiență similară în sensul *"Ofertantul trebuie să facă dovada că deține experiență în derularea unor contracte de servicii similare, în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei (...) la nivelul unui contract sau maxim X contracte"* - astfel autoritatea contractantă poate stabili un număr maxim de contracte care cumulate să atingă pragul valoric aferent fiecărui lot, ceea ce ar presupune și un anumit nivel de complexitate (fără ca acesta să fie impus în mod expres), nelăsând la latitudinea operatorilor economici prezentare unui număr aleatoriu de contracte similare. De asemenea, pentru că pragul minim poate fi îndeplinit prin mai multe contracte, reformulați astfel încât să rezulte *"(...) în valoare cumulată de min (...)". Aspect de calitate*

a.2) **Eliminați cerința expresă** ca ofertantul *"să facă dovada exp similare prin prezentarea a min 3 ctr în curs sau finalizate în ultimii 3 ani, din care cel puțin un ctr să fie încheiat cu un beneficiar privat, care includ seerv comparabile ca natură și complexitate cu obiect prezentei achiziții incluzând: (...)"* care restricționează participarea la procedura de atribuire, impunând în mod nejustificat un nivel de minim 3 contracte similare și în același timp ca unul dintre acestea să fie încheiat cu un beneficiar privat. Operatorii economici trebuie să aibă libertatea de a prezenta experiența în derularea unor astfel de servicii prin contracte încheiate cu orice tip de beneficiar (public sau privat), fără niciun fel de restricție. Aveți în vedere măsura inserată de la lit. a.1). **Aspect de calitate**

b.1) **Revizuiți/reformulați modul de definire a similarității serviciilor** prestate în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară, pentru toate cele 4 loturi ale procedurii. Potrivit prevederilor art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, similaritatea serviciilor trebuie raportată la piața de profil al operatorilor economici. Similaritatea obiectului contractului trebuie descrisă într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de servicii de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Spre exemplu, similaritatea serviciilor s-ar putea reformula astfel: *"Prin servicii similare se înțelege elaborarea/dezvoltarea și/sau implementarea unor campanii de conștientizare și/sau promovare și/sau informare care să fi inclus și activități de elaborare strategie de campanie și/sau cercetare psihosociologică și/sau concept creativ și/sau producție materiale de comunicare și/sau implementare comunicare digitală și/sau coordonare multi-stakeholder"*. **Aspect de calitate**

b.2) **Eliminați cerința** *"Ctr./proiectele prezentate vor fi însoțite de informațiile care pot fi dezvoltate privind activ realizate, vor fi descrise în ofertă în mod structurat, cu evidențierea elementelor de inovație, creativitate și impact la nivel național/regional/internațional. (vezi definiție Glosar caiet de sarcini), acolo unde este cazul putând fi incluse link-uri de vizualizare"* deoarece experiența similară se declară în DUAE și se prezintă documente suport doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, motiv pentru care solicitarea descrierii acesteia *"în ofertă în mod structurat"* este neclară **SAU revizuiți cerința**, astfel încât să rezulte



că odată cu indicarea în DUAE a informațiilor minime privind contractele/proiectele/campaniile (respectiv obiect, număr și dată contract, beneficiar, valoare, perioadă de implementare) care reprezintă experiența similară, operatorii economici pot include și link-uri de vizualizare a acestor campanii. În sensul celor prezentate, eliminați și mențiunea potrivit căreia *”Conf art. 196 alin (1) din Legea 98/2016, AC poate solicita ofert să depună toate sau o parte dintre doc just ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.”*, astfel încât autoritatea contractantă să se raporteze la informațiile din DUAE și la documentele justificative aferente. Menționăm că eliminarea acestei precizări exprese nu presupune îngrădirea unui drept al autorității contractante de a solicita clarificări pe parcursul evaluării ofertelor, ci doar evitarea unor interpretări eronate/obstacole privind o eventuală evaluare pe criterii subiective de inovație/creativitate și impact a contractelor de experiență similară prezentate. **Aspect de calitate**

c) **Eliminați**, din secțiunea III.1.3.a), **mențiunea** *”În conf cu prev art. 179 lit. b) și ale art. 180 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 cerința cu privire la cap. tehnică/și sau profesională se va face prin raportare la grupurile de loturi pt care ofertanții depun oferte, având în vedere faptul că este permisă atribuirea mai multor loturi aceluiași ofertant, iar ctr pt acestea trebuie executate în același timp), utilizarea resurselor în cadrul ctr. realizându-se simultan. Permite selectarea unui ofertant care deține suficientă experiență specifică în domeniu, reducându-se astfel riscul de neîndeplinire sau îndeplinire defectuoasă a ctr”*, având în vedere că pe de o parte aceasta nu este aplicabilă experienței similare și, pe de altă parte conține și justificarea solicitării cerinței/scopul urmărit de autoritatea contractantă, care trebuie să se regăsească doar la nivelul strategiei de contractare. **Aspect de calitate**

d) **Completați informațiile** privind modul de îndeplinire a cerinței de experiență similară, menționând clar faptul că la solicitarea autorității contractante, doar ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar stabilit pentru fiecare lot în parte, va prezenta documentele justificative pentru susținerea celor declarate în DUAE. **Aspect de regularitate**

Corelați informațiile din Strategia de contractare nr. DGMFIL 114284/25.03.2026 (de la pct. 1 - pag. 5 - 7 și pct. 5 - pag. 24 - 29), conform celor de mai sus.

În drept: Art. 154 alin. (1), art. 172 alin. (5), art. 179 lit. b), art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; Art. 9 alin. (3) lit. f), art. 20 alin. (2), art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016; Art. 5 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017

19) **În fapt:** În secțiunea III.1.6.a) *”Garanție de participare”* din *”Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișa de date)”* autoritatea contractantă a menționat că *”Se solicită garanție de participare în conf cu prev art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.”*, ceea ce reprezintă de fapt o justificare a solicitării de constituire a garanției de participare.

Măsura de remediere: **Eliminați mențiunea** *”Se solicită garanție de participare în conf cu prev art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.”* din secțiunea III.1.6.a), având în vedere că justificările privind formularea/solicitarea cerințelor din cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți trebuie să se regăsească exclusiv în strategia de contractare, conform prevederilor art. 9 alin. (3) lit. e), f) și h) din H.G. nr. 395/2016. **Aspect de regularitate**



În drept: Art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; Art. 9 alin. (3) lit. e), f), h), art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016

20) **În fapt:** În secțiunea III.1.6.b) "*Garanție de bună execuție*" din "*Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișa de date)*" se menționează că "*În scopul asigurării AC privind îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită, se sol constituirea de către contractant a garanției de bună execuție a ctr.*", ceea ce reprezintă de fapt o justificare a solicitării de constituire a garanției de bună execuție.

Măsura de remediere: Eliminați mențiunea "*În scopul asigurării AC privind îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită, se sol constituirea de către contractant a garanției de bună execuție a ctr.*" din secțiunea III.1.6.b), având în vedere că justificările privind formularea/solicitarea cerințelor din cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți trebuie să se regăsească exclusiv în strategia de contractare, conform prevederilor art. 9 alin. (3) lit. e), f) și h) din H.G. nr. 395/2016. **Aspect de regularitate**

În drept: Art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; Art. 9 alin. (3) lit. e), f), h), art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016

21) **În fapt:** În secțiunea IV.4.1 "*Modul de prezentare al propunerii tehnice*" din "*Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișa de date)*" se constată următoarele aspecte:

a) Se menționează faptul că "*Operatorul economic va completa Formularul-cadru - Propunere tehnică, Formularul nr. 4, regăsit în documentația de atribuire (...)*", fiind indicat în mod eronat formularul 4 în condițiile în care din fișierul "*2. Modele formulare Campanie publicitara deseuri-semnat.docx.p7s*" rezultă că Formularul de propunere tehnică este de fapt Formularul nr. 9.

b) Se precizează faptul că "*Sub sancțiunea excluderii din procedură, propunerea tehnică împreună cu anexele sale (dacă este cazul) vor fi prezentate în format .pdf astfel încât informațiile să poată fi accesate utilizând funcția "search,.. Sunt exceptate documentele care nu permit prezentarea lor în formatul specificat mai sus (diplome, atestate, avize, certificate, etc.).*", fiind impus astfel un anumit format de prezentare al documentelor, inclusiv cu o sancțiune excesivă de respingere a ofertei în cazul nerespectării acestuia.

Măsura de remediere:

a) **Revizuiți** mențiunea din secțiunea IV.4.1 în sensul "*Operatorul economic va completa Formularul-cadru - Propunere tehnică, Formularul nr. 9, regăsit în documentația de atribuire (...)*", indicând corect formularul care trebuie completat/prezentat de operatorii economici, conform modelelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă. **Aspect de regularitate**

b) **Eliminați** precizarea "*Sub sancțiunea excluderii din procedură, propunerea tehnică împreună cu anexele sale (dacă este cazul) vor fi prezentate în format .pdf astfel încât informațiile să poată fi accesate utilizând funcția "search,.. Sunt exceptate documentele care nu permit prezentarea lor în formatul specificat mai sus (diplome, atestate, avize, certificate, etc.).*", deoarece legislația în materie prevede doar obligativitatea ofertanților de a prezenta oferta electronic, semnată cu semnătură electronică extinsă, fără ca documentele să fie prezentate într-o anumită formă sau un anumit format. **Aspect de regularitate**

Operator de date cu caracter personal, în conformitate cu Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016

Str. Foișorului nr. 2, sector 3, București, 031178

Tel: +4 021 311 8090, Fax: +4 021 311 8095, E-mail: contact@anap.gov.ro;

www.anap.gov.ro





Corelați informațiile din Strategia de contractare nr. DGMFIL 14284/25.03.2026 (de la pct. 6.1 lit. d) - pag. 94), corespunzător măsurilor de mai sus.

În drept: Art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; Art. 20 alin. (2) și (3), art. 60 din H.G. nr. 395/2016

22) În fapt: În secțiunea IV.4.2 "Modul de prezentare al propunerii financiare" din "Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (Fișa de date)" se constată următoarele aspecte:

a) Se menționează că "Toate costurile necesare ducerii la îndeplinire a contractului vor fi incluse de ofertanți în prețul total care se va reflecta în propunerea financiară sub forma unei sume globale, conform formularului de propunere financiară și a centralizatorului de prețuri incluse în documentația de atribuire." și "Modul de prezentare a propunerii financiare - se va completa - Formularul de ofertă care va fi însoțit de Centralizatorul de prețuri.". Astfel, autoritatea contractantă face referire la/solicită un centralizator de prețuri "inclus în documentația de atribuire", în condițiile în care în fișierul "2. Modele formulare Campanie publicitara deseuri-semnat.docx.p7s" nu se regăsește niciun model de centralizator de prețuri anexat formularului nr. 2 "Formular de ofertă" care să permită operatorilor economici să specifice prețuri distincte pentru diferite activități/livrabile ale contractului și/sau pe unitate de timp de resursă consumată (zile/om sau ore/om), în corelare și cu cerințele referitoare la propunerea tehnică.

b) Referitor la clauzele contractuale se menționează că "(...) Prin urmare, clauzele contractuale obligatorii pot fi modificate și aduse la cunoștința tuturor celor interesați, în timp ce clauzele specifice pot fi negociate/modificate atâta timp cât nu introduc condiții care ar fi permis atribuirea contractului unui alt operator economic sau dacă modificarea nu schimbă balanța economică a contractului în favoarea contractantului." și "Obs.: Nu se vor negocia clauze contractuale în privința cărora nu s-au făcut obiecțiuni prin clarificări". Mențiunile referitoare la posibilitatea unor negocieri ale clauzelor contractuale sunt eronate, având în vedere că procedura de licitație deschisă presupune depunerea unor oferte ferme de către operatorii economici, fără posibilitatea unor negocieri, iar identificarea în cuprinsul acestora a unor eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale nu presupune "negocierea" acestora, ci analiza amendamentelor propuse cu respectarea prevederilor legale (art. 137 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 394/2016) și încadrarea ofertelor în categoria corespunzătoare (conforme sau neconforme).

Măsura de remediere:

a) **Întocmiți și includeți în fișierul "2. Modele formulare Campanie publicitara deseuri-semnat.docx.p7s" un model de centralizator de prețuri**, prin care să permiteți operatorilor economici să specifice prețuri distincte pentru diferite activități/livrabile ale contractului și/sau pe unitate de timp de resursă consumată (zile/om sau ore/om). Aveți în vedere faptul că structura formularului de propunere financiară (în speță a centralizatorului de prețuri) are ca scop facilitarea procesului de evaluare a ofertelor, inclusiv în ceea ce privește verificarea corelării propunerilor financiare cu elementele propunerilor tehnice, și nu reprezintă doar o cerință formală. Pentru exemplificare, aveți în vedere modelele de formulare de propunere financiară și centralizator de prețuri aferente documentației standard privind serviciile intelectuale, ce se



regăsesc la adresa web <https://www.achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/71/1>. Aspect de regularitate

b) **Revizuiți/reformulați eliminați toate mențiunile din cadrul secțiunii IV.4.2 care indică posibilitatea negocierii** propunerilor de modificare a clauzelor contractuale regăsite în cuprinsul ofertelor, indiferent dacă pentru acestea au fost solicitate sau nu clarificări până la termenul limită de depunere a ofertelor. În acest sens, aveți în vedere respectarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016. **Corelați corespunzător informațiile din Strategia de contractare nr. DGMFIL 14284/25.03.2026** (de la pct. 6.1 lit. e) - pag. 95). Aspect de regularitate.

În drept: Art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; Art. 20 alin. (2) și (3), art. 137 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016

23) **În fapt:** În secțiunea IV.4.3 "Modul de prezentare al ofertei" din "Instrucțiuni pentru Ofertanți/candidați (Fișa de date)" autoritatea contractantă solicită prezentarea în cadrul ofertei a informațiilor privind beneficiarul real al fondurilor, în sensul: "10) Operatorilor economici li se solicită informații privind beneficiarul real al fondurilor. În faza depunerii DUAE (în etapa de calificare), ofertanții vor depune: a) Pentru ofertanții ai căror acționari sunt pers. fizice sau pers. juridice înregistrate pe teritoriul României, se va depune un extras ONRC; b) Pentru ofertantul/ofertanții declarat /declarați câștigători care are/au în structura acționariatului entități juridice străine, AC colectează de la declarant o declarație pe proprie răspundere dată de către reprez. legal, conf. prev. art. 326 din Codul Penal privind falsul în declarații, ce va conține datele despre beneficiarii reali (cel puțin nume, prenume și data nașterii), în conf. cu prevederile Legii nr. 129/2019, cu completările și modificările ulterioare; c) Pentru ofertanții străini, (...)". **Cerințele sunt neclare**, deoarece pe de o parte se solicită informațiile (și documentele) privind beneficiarul real al fondurilor "în faza depunerii DUAE" și pe de altă parte se vorbește despre documente "pentru ofertantul/ofertanții declarat/declarați câștigători" care nu sunt cunoscuți la data depunerii DUAE. De asemenea, o informație/cerință similară privind beneficiarii reali ai fondurilor se regăsește și în secțiunea VI.3 "Informații suplimentare", respectiv "Nota 9: Documentele solicitate pentru îndeplinirea cerinței nr. 3 din cadrul secțiunii III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului sunt: (...) b) Pentru ofertantul/ofertanții declarat/declarați câștigători (...)" în care, de această dată nu se precizează niciun moment clar al prezentării documentelor și în același timp nu este clar despre ce cerință nr. 3 este vorba, întrucât în secțiunea III.1.1.a) cerința 3 reprezintă motivul de excludere "Încălcarea obligațiilor în domeniile legislației muncii" care nu are legătură cu beneficiarii reali ai fondurilor.

Măsura de remediere: Clarificați cerința de la pct. 10 din secțiunea IV.4.3 privind momentul prezentării informațiilor referitoare la beneficiarul real al fondurilor. Astfel, analizați posibilitatea solicitării pentru toți operatorii economici, odată cu DUAE, a unei declarații privind beneficiarii reali ai fondurilor, urmând ca documentele suport să fie prezentate doar de către ofertanții clasati pe primul loc în clasamentul intermediar (raportat la toate cele 4 loturi) SAU solicitați declarația și documentele justificative doar ofertanților clasati pe primul loc SAU revizuiți referirea la ofertanții declarați câștigători care nu pot fi cunoscuți la momentul



depunerii DUAE. Aveți în vedere că în forma actuală, cerința ar putea fi interpretată în sensul prezentării odată cu DUAE și a documentelor suport conținând informații privind beneficiarii reali ai fondurilor. **Corecții/corelații corespunzător și informațiile din Nota 9 regăsită în secțiunea VI.3**, referitoare tot la cerințele privind beneficiarii reali ai fondurilor, și **clarificați** despre ce cerință nr. 3 este vorba, având în vedere că în secțiunea III.1.1.a) cerința 3 reprezintă motivul de excludere *”Încălcarea obligațiilor în domeniile legislației muncii”* care nu are legătură cu beneficiarii reali ai fondurilor. **Aspect de regularitate**

Corelații corespunzător și informațiile din Strategia de contractare nr. DGMFIL 114284/25.03.2026 (de la pct. 6.2 - pag. 95 și pct. 6.3 - pag. 96).

În drept: Art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; Art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016

IV. Strategia de contractare

24) **În fapt:** În Strategia de contractare nr. DGMFIL 114284/25.03.2026 la pct. 1 *”Informații pentru realizarea procesului de evaluare ex-ante de către ANAP”* (la pag. 2) **nu se regăsește nicio justificare** a autorității contractante **privind decizia de a utiliza împărțirea contractului pe loturi**, cu toate că la pag. 21 se menționează că *”Autoritatea contractantă recurge la împărțirea pe loturi, considerentele fiind tratate în capitolul 1 ”Informații pentru realizarea procesului de evaluare ex-ante de către ANAP”*. Conform informațiilor din secțiunea II.1.4 *”Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”* din *”Instrucțiuni pentru ofertanți/candidați (fișa de date)”*, precum și celor din caietul de sarcini, rezultă că *”Scopul achiziției îl constituie conceperea, dezvoltarea și implementarea unei campanii naționale unitare de informare, educare și conștientizare a publicului privind prevenirea generării deșeurilor (...)”*, campanie divizată în 4 loturi în care lotul 1 este destinat elaborării unei *”campanii-umbrelă”* care stabilește o *”strategie unitară, CTA, cercetare și evaluare impact”*, iar celelalte 3 loturi presupun fiecare elaborarea unei campanii cu o anumită tematică, dar care trebuie să fie aliniată cu *”campania -umbrelă”*. Astfel, în caietul de sarcini la cap. 6 *”STRUCTURA ACHIZIȚIEI, ATRIBUȚII ȘI RESPONSABILITĂȚI”* (pag. 7 - 11) se regăsesc cerințe exprese privind dependența activităților loturilor 2 - 4 față de cerințele/direcțiile/strategia generală stabilite în cadrul lotului 1, **ceea ce crează neclarități** în privința modului în care se pot întocmi oferte corecte pentru loturile 2 - 4 (respectiv crearea unor campanii/concepte corelate cu campania umbrelă). Este de subliniat și faptul că în cadrul factorilor/subfactorilor de evaluare descriși/detaliați în caietul de sarcini referitori la *”Calitatea propunerii preliminare de concept creativ”* se face referire expresă și se punctează faptul că propunerea de campanie *”Demonstrează fezabilitate operațională (calendar realist, distribuție logică a activităților, corelare cu livrabilele), aliniat campaniei-umbrelă”* (spre exemplu a se vedea pag. 142 pentru lotul 4), precum și faptul că *”2.3 Ofertantul propune un mecanism Call to Action aliniat cu cel al campaniei-umbrelă (...)”* (a se vedea pag. 143). Prin urmare, **nu există o justificare care să susțină derularea procedurii de atribuire/atribuirea contractelor pe loturi**, în condițiile în care campaniile realizate în cadrul loturilor 2 - 4 depind de strategia/campania umbrelă elaborată în cadrul lotului 1.

Măsura de remediere: **Justificați** la nivelul strategiei de contractare **opțiunea utilizării împărțirii pe loturi** a procedurii de atribuire în speță, având în vedere dependența campaniilor aferente



loturilor 2 - 4 față de campania umbrelă elaborată în cadrul lotului 1 (simultan cu celelalte 3 campanii). **Prezentați argumente care să demonstreze și modul în care un operator economic poate participa la un singur lot (aleatoriu, spre exemplu lotul 3), respectiv poate întocmi o ofertă/propune un concept care să fie aliniat și să respecte strategia generală sau mecanismul "Call to Action" creat în același timp/în paralel de un alt ofertant care participă doar la lotul 1. În lipsa unei justificări concrete și pertinente, reanalizați împărțirea procedurii în loturi care să stabilească simultan atât strategia generală, cât și restul campaniilor tematice care trebuie să o respecte, astfel încât să răspundă nevoilor/obiectivelor autorității contractante, asigurând în același timp și opțiunea/dreptul operatorilor economici de a depune oferte pentru unul sau mai multe loturi (conform informațiilor din secțiunea II.1.6 a instrucțiunilor pentru ofertanți/candidați (fișa de date)). Aspect de calitate**

În drept: Art. 141, art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; Art. 9 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016

25) **În fapt:** În Strategia de contractare nu se regăsește prezentarea modului în care a fost determinată valoarea estimată, nefiind furnizate informații cu privire la **prețurile-sursă și calculele care au stat la baza determinării acesteia**. Astfel, la pct. "Valoarea estimată a achiziției" (pag. 19) din Strategia de contractare nr. DGMFIL 114284/25.03.2026 se menționează doar valorile estimate aferente fiecărui lot, respectiv: "Valoarea serviciilor ce fac obiectul prezentei achiziții publice de servicii este: - Lot 1 (...) 4.600.000 lei fără TVA; - Lot 2 (...) 3.800.000 lei fără TVA; - Lot 3 (...) 3.800.000 lei fără TVA; - Lot 4 (...) 3.800.000 lei fără TVA.", fără prezentarea prețurilor-sursă și a calculelor din care să rezulte modul concret de determinare a valorii estimate.

Măsura de remediere: Completați strategia de contractare cu justificarea, prețurile-sursă și calculele concrete prin care a fost determinată valoarea estimată a viitorului contract. **Aspect de calitate.**

În drept: Art. 9 alin. (3) lit. e) din H.G. nr. 395/2016.

26) **În fapt:** În Strategia de contractare nr. DGMFIL 114284/25.03.2026, la pct. 5 "Alegerea și justificarea criteriilor de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție" (la pag. 21 - 22) autoritatea contractantă a menționat/solicitat prezentarea unor documente privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și situația economică și financiară în "(copie ștampilată și semnată)", respectiv "copie conform cu originalul".

Măsura de remediere: Eliminați din strategia de contractare (de la pag. 21 - 22) toate mențiunile privind prezentarea unor documente în "(copie ștampilată și semnată)", respectiv "copie conform cu originalul", deoarece legislația în materie prevede doar obligativitatea ofertanților de a prezenta oferta electronic, semnată cu semnătură electronică extinsă, fără a fi prezentate într-o anumită formă sau un anumit format. **Aspect de regularitate**

În drept: Art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; Art. 20 alin. (2) și (3), art. 60 din H.G. nr. 395/2016

STRATEGIA DE CONTRACTARE SE VA MODIFICA ÎN CONFORMITATE CU OBSERVAȚIILE ANAP



GUVERNUL ROMÂNIEI
AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU
ACHIZIȚII PUBLICE

Conform prevederilor art.16 din OUG nr.98/2017 privind privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care autoritatea/entitatea contractantă are obiecții cu privire la constatările și/sau măsurile de remediere dispuse, identificate de către ANAP ca urmare a activității de control ex ante asupra prezentei documentații de atribuire, poate demara procedura de conciliere. Soluționarea cererii de conciliere este condiționată de nepublicarea anunțului de inițiere a procedurii de atribuire.

În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă decide publicarea anunțului de participare fără a remedia abaterile constatate de ANAP prin prezentul aviz conform condiționat, devin incidente prevederile art. 14 alin. (8) coroborat cu art. 25 din O.U.G. nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare.

Atenție! Anunțul de participare/de participare simplificat/de concurs/de concesiune se transmite spre publicare în maximum 60 de zile de la comunicarea avizului conform în condițiile alin. (2) din art. 5 din HG nr. 491/2018.

După expirarea termenului antemenționat, avizul conform emis de către ANAP nu mai produce efecte, autoritatea/entitatea contractantă având doar posibilitatea de a transmite în SEAP o nouă documentație de atribuire.

Avizat:

Verificat: