

București, 18.09.2020

Către: Ziarul de investigații - www.zin.ro

E-mail : office@zin.ro

Ref: Solicitare drept la replică ca urmare a seriei de articole publicate prin intermediul Ziarului de Investigații – www.zin.ro

Stimată redacție a www.zin.ro,

Subsemnata **Clotilde Marie Brigitte Armand**, reprezentată de și cu sediul ales în România la **Societatea Civilă de Avocați MILCEV BURBEA**, cu punct de lucru și adresa de corespondență în **Strada Doctor Nicolae Staicovici, Nr. 14, Et. 1, Ap. 1, Sector 5, București**, adresă unde vă rugăm să ne comunicați toate actele de procedură, e-mail: office@milcevburbea.ro,

Ca urmare a articolului publicat de www.zin.ro, articol realizat de colaboratoarea dvs. Mitrit Ioana – articol disponibil <https://zin.ro/16/09/2020/politica/clotilde-armand-acuzatii-grave-afaceri-cu-statul-benefice-pentru-ea-paguboaie-pentru-romania/>,

Având în vedere dispozițiile art. 30 alin. (6) din Constituția României care stabilesc că „**libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine**” și alin. (8) „**răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștința publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii. Delictelor de presă se stabilesc prin lege**”;

Având în vedere dispozițiile art. 31 alin. (4) din Constituția României care stabilesc că „**mijloacele de informare în masă, publice și private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice**”;

formulez prezenta solicitare de acordare a unui

DREPT LA REPLICĂ

prin care să publicați următoarele clarificări:

1. În ceea ce privește afirmația că aș fi fost implicată în acordarea serviciilor de consultanță pentru firma BECHTEL, menționez că nu am fost niciodată implicată în afaceri cu firmă BECHTEL. Am fost director general al Egis Romania iar această firmă aceasta nu a acordat niciodată consultanță firmei Bechtel așa cum în mod fals se afirmă. Nu am cunoscut niciodată vreo persoană legată de acea firmă, nu am avut vreun contract cu ea. Guvernul PSD a încredințat fără licitație firmei Bechtel în 2003 un contract pe care l-a reziliat în luna mai 2013 după ce au fost finalizat doar 52 km de autostradă. În tot acest răstimp, eu lucram la Airbus (Toulouse), la Distrigaz (București) și la GDF Suez (Paris). M-am reîntors în august 2013, la 4 luni de la plecarea Bechtel. Întrucât călătoria în timp încă nu s-a inventat, rezultă că nu aș fi avut cum să fiu legată în vreun fel de firma Bechtel. Calomnia cu Bechtel durează de peste 4 ani. Este mama tuturor calomniilor care mă privesc. Nu

are nici cel mai mic fundament real. Dar se pare că o minciună uriașă prinde mai bine decât una mică.

2. În ceea ce privește afirmația potrivit căreia Clotilde Armand ar fi „agent al Serviciului de Informații Externe al Franței – DGSE, fiind în legătura lui Adam Martial – consilier I în cadrul Ambasadei Republicii Franceze la București, precum și al col. Herve Dages – atașatul de securitate internă la aceeași misiune diplomatică”, această afirmație nu are nici o frântură de adevăr. Este complet falsă, fără niciun suport real sau dovadă. Afirmația este doar dovada faptului că dumneavoastră, ca jurnaliști, nu aveți deontologia profesională de a fi imparțiali și de a respecta dreptul la demnitate și reputație al unei persoane.
3. Tot în mod calomnios și mincinos se sugerează în mod implicit ca ar exista sume primite de la statul francez care ar trebui ascunse sau mascate. Declarațiile mele de avere sunt publice, nu există suspiciuni privind sume pe care le-aș „ascunde”. Sunt afirmații calomnioase fără cel mai mic suport real. Casa din strada Roma nr. 11 nu apare în declarația mea de avere pentru că numărul străzii este indicat greșit. Nu dețin clădirea din strada Roma nr. 11, în declarația de avere fiind indicate proprietățile pe care le dețin. Afirmația este falsă și făcută cu scopul de a divulga public adresa unei persoane politice pentru a o intimida și hărțui.
4. Toate celelalte afirmații și alegații de natura conspiraționistă despre personaje istorice - cu care se creează forțat („este cunoscut în mediul serviciilor”) o legătură cu subsemnata - sunt complet false și fără niciun suport real. Faptul că subsemnata „ar fi dirijată de statul francez în detrimentul intereselor României” este complet nedemonstrat și calomnios. Acest fapt este contrazis de intensitatea mea activitate publicistică în presa occidentală în care apară interesele României: <https://invingem.ro/cine-sunt/>

În măsura în care nu veți da curs favorabil solicitării făcute **într-un termen de 3 zile** de la data primirii prezentei, îmi rezerv dreptul de a formula împotriva dumneavoastră o acțiune în răspundere civilă delictuală pentru încălcarea dreptului la imagine, reputație și demnitate, în temeiul art. 71 - 75, art. 253, art. 1.349 și urm. din Codul civil și art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 30 și 31 din Constituția României, Legea nr. 115/2015 privind alegerea autorităților administrației publice locale. Toate aceste prevederi legale au fost încălcate.

Pentru **Clotilde Marie Brigitte Armand,**

S.C.A. MILCEV BURBEA

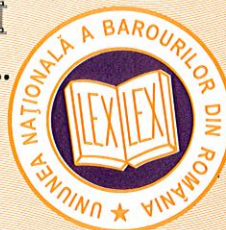


UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei COA MILCEV BURBEA

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ



Seria B 5386861/20.20

Domnul/doamna avocat IULIA BURBEA, CRISTINA NEAGU
se împuternicește de către clientul CHOTILDE MARE BRIGITE ARMAND

În baza contractului de asistență juridică nr. B 2619014 din 2020, să exercite următoarele activități: ASISTENȚĂ JURIDICĂ ȘI REPREZENTARE PRIVIND DREPT LA REPlică - WWW.ZIM.RO

și să asiste/să reprezinte clientul în fața WWW.ZIM.RO

Data 18.09.2020

CLIENT / REPREZENTANT,
CF. CONTRACT
(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI **

prin avocat,
MILCEV BURBEA
(semnătura și stampila)

*Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.

Tipărit la C.N. "Imprimeria Națională" S.A.